



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/94/4/K/1/2016

Gdańsk, dnia 17 sierpnia 2016 r.

**Pan
Jarosław Białk
Starosta Pucki**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 8 lutego 2016 r. do dnia 24 czerwca 2016 r. kontrolę kompleksową powiatu puckiego.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 24 czerwca 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Staroście.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2012 - 2015 – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Powiatu i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z dokonanych ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. brak kontrasygnaty Skarbnika Powiatu lub osoby przez niego upoważnionej na dwóch umowach:
 - umowie nr 1/2012 zawartej w dniu 28 grudnia 2012 r., której przedmiotem było określenie zasad współpracy przy realizacji zadania pod nazwą „Poprawa połączenia komunikacyjnego między portem morskim we Władysławowie i drogą wojewódzką nr 216 poprzez kontynuację przebudowy ulicy Portowej” – str. 161 protokołu kontroli,

– umowie nr WZ.272.1.18.2015 zawartej w dniu 31 sierpnia 2015 r., której przedmiotem było usługowe prowadzenie audytu wewnętrznego w Starostwie Powiatowym w Pucku – str. 16 protokołu,
czym naruszono art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o *samorządzie powiatowym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 814).

Stosownie do przywołanego przepisu, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej.

2. Wypłacenie w 2015 r. 1 nagrody jubileuszowej (na 10 poddanych kontroli) przed terminem uzyskania przez pracownika do niej prawa (nagrodę wypłacono w dniu 30 stycznia 2015 r., podczas gdy pracownik nabył prawo do nagrody jubileuszowej w dniu 1 marca 2015 r.) w związku z nieprawidłowym zaliczeniem okresu uprawniającego do jej otrzymania (30-dniowy urlop bezpłatny), czym naruszono art. 38 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o *pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 902) w zw. z § 8 ust. 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w *sprawie wynagradzania pracowników samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz. 1786) – str. 70 - 71 protokołu.

Zgodnie z treścią przywołanych przepisów pracownik samorządowy nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody albo w dniu wejścia w życie przepisów wprowadzających nagrody jubileuszowe, a do okresów pracy uprawniających do takiej nagrody wlicza się wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze. Nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody.

3. Przypadki nieprawidłowości przy wystawianiu pracownikom poleceń wyjazdu służbowego oraz ich rozliczaniu w 2015 r. (skontrolowano 29 poleceń wyjazdu służbowego, z czego 25 dotyczyło podróży krajowych, a 4 podróży zagranicznych), a mianowicie:

- a) w 9 przypadkach nieprawidłowo naliczono i wypłacono diety: w 5 przypadkach w zakresie podróży krajowych oraz w przypadku 4 podróży zagranicznych – str. 72, 76 - 78 protokołu,
b) w 4 przypadkach polecenia wyjazdu służbowego dotyczące podróży krajowych nie zawierały wskazania środka lokomocji określanego przez pracodawcę – str. 72 - 73 protokołu,

czym naruszono § 2, § 3 ust. 1, § 7, § 13, § 14 i § 21 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w *sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej* (Dz. U. z 2013 r. poz. 167).

Stosownie do przywołanych przepisów pracodawca określa miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej oraz wskazuje środek transportu właściwy do jej odbycia, a pracownikowi przysługują diety oraz zwrot kosztów wyłącznie z tytułu podróży odbywanej w terminie i miejscu oraz w sposób określony przez pracodawcę.

4. Przypadki nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych, a mianowicie:
a) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę materiałów biurowych oraz tonerów i tuszy*, gdzie zamawiający dopuścił możliwość złożenia ofert częściowych (część I obejmowała dostawę materiałów biurowych – umowa nr WZ.272.3.8A.2014 z dnia 14 stycznia 2015 r. o wartości 42.126 zł, natomiast część II obejmowała dostawę tonerów i tuszy - umowa nr WZ.272.3.8B.2014 z dnia

14 stycznia 2015 r. o wartości 214.378,80 zł) nie zawiadomiono wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz nie zamieszczono informacji o wyborze oferty na stronie internetowej i w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, czym naruszono postanowienia art. 92 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) – str. 86 - 90 protokołu.

Zgodnie z treścią przywołanych przepisów (wg stanu obowiązującego do dnia 27 lipca 2016 r.) niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, zamieszczając te informacje na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

W aktualnym stanie prawnym zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację - podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zamawiający udostępnia te informacje na stronie internetowej – art. 92 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w/w ustawy.

- b) W postępowaniu o udzielenie zamówienia na *Dostawę obrabiarek na cele związane z tworzeniem i prowadzeniem skutniczego kółka zainteresowań dla Powiatowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Pucku*, gdzie zamawiający dopuścił możliwość złożenia ofert częściowych (część I obejmowała dostawę dwóch tokarek uniwersalnych, dwóch tokarek uniwersalnych z odczytem, jednej tokarko-frezarki oraz dwóch wiertarko-frezarek - umowa nr WZ.272.3.2A.2015 z dnia 7 kwietnia 2015 r. o wartości 67.550 zł, natomiast część II obejmowała dostawę tokarki CNC - umowa nr WZ.272.3.2B.2015 z dnia 2 kwietnia 2015 r. o wartości 119.743,99 zł) bezpodstawnie zażądano od wykonawców złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium, czym naruszono postanowienia art. 25 ust. 1 w/w ustawy – str. 111 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem przywołanego przepisu w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Od wykonawców zamawiający może żądać wyłącznie wniesienia wadium. Fakt braku wniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności (wg stanu obowiązującego do dnia 27 lipca 2016 r.) stanowił przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 w/w ustawy (w aktualnym stanie prawnym brak wniesienia wadium jest podstawą do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b w/w ustawy). Dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do art. 45 ust. 3 tej ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert, a w przypadku przelewu gotówki ustalenie, czy miało to miejsce od strony technicznej należy do zamawiającego (jego służb finansowych).

Ponadto ustalono, że Zrzeszenie Kaszubsko-Pomorskie o/Wierzchucino z siedzibą w Wierzchucinie, które otrzymało dotację celową na realizację zadania publicznego na mocy umowy Nr WZ/34/2015/34 z dnia 24 lutego 2015 r. zawartej z powiatem puckim, złożyło sprawozdanie z wykorzystania dotacji w dniu 30 października 2015 r., tj. 30 dni po terminie określonym w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 239 z późn. zm.) jak i w § 9 ust. 2 przedmiotowej umowy – str. 155 protokołu.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 w/w ustawy sprawozdanie z wykonania zadania publicznego określonego w umowie należy sporządzić w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego.

Stosownie natomiast do treści § 9 ust. 2 przywołanej umowy sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego powinno zostać sporządzone przez zleceniobiorcę w terminie 30 dni od zakończenia realizacji zadania publicznego.

Podając powyższe do wiadomości Pana Starosty, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. przestrzeganie zasady składania kontrasygnaty przez Skarbnika Powiatu lub osoby przez niego upoważnionej na umowach powodujących powstanie zobowiązań majątkowych,
2. wypłacanie nagród jubileuszowych niezwłocznie po uzyskaniu przez pracowników do nich prawa,
3. prawidłowe wystawianie pracownikom poleceń wyjazdu służbowego, a następnie ich rozliczanie zgodnie z obowiązującymi przepisami,
4. przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych* w zakresie niezwłocznego podawania wymaganych informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, a także żądania od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do jego przeprowadzenia.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Adam Zażemblowski – Przewodniczący Rady Powiatu Puckiego.

PREZES
Luiza Budner-Zwanicka