



WZ.272.3.4.2012

Puck, dnia 05.09.2012 r.

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: WZ.272.3.4.2012 Nazwa zadania: Wybór kadry merytorycznej na potrzeby projektu: pn.: „Start na finiszu licealistów ze szkół ponadgimnazjalnych Powiatu Puckiego”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 2 Pzp Powiat Pucki informuje, że w prowadzonym postępowaniu dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert w zakresie wszystkich części zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 20 ofert.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert:

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy | Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert | Cena brutto za realizację zamówienia | Punktacja | Kolejność ofert wg kryterium ceny za realizację zamówienia |
|-----------|---|---|--------------------------------------|-----------|--|
| 1 | Bożena Kubowicz-Machnica, Celbówko 2 84-100 Puck | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad nr 3: 7.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 2 | Karina Mazurek-Błażejewska, ul. Przebendowskiego 15B/12 84-100 Puck | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad Nr 1: 7.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 3 | Monika Wołoszyk ul. Sosnowa 4, Połczyno 84-100 Puck | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad nr 2: 7.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 4 | Jarosław Wiśniewski ul. Ogrodowa 27 84-100 Żelistrzewo | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad nr 20: 4.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 5 | Joanna Renusz Bładzikowo 10 i 84-100 Puck | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad nr 16: 7.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 6 | Małgorzata Lewińska ul. Majkowskiego 18/5 84-100 Puck | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad nr 17: 4.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 7 | Małgorzata Gruźlewska-Szubełko ul. Złotnicza 6/1, 84-100 Puck | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad Nr 18: 4.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 8 | Zbigniew Babiarczyk, ul. Stelmaszczyka 15, 84-140 Jastarnia | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad nr 19: 7.455,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |

CZŁOWIEK - NAJLEPSZA INWESTYCJA



| | | | | | |
|----|---|---|------------------------|--------|------------------------------|
| 9 | Magdalena Nowak, ul. Abrahama 17/4, 84-100 Puck | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad nr 5: 7.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 10 | Izabela Pałucka, ul. Majkowskiego 40, 84-100 Puck | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad Nr 6: 7.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 11 | Izabela Pałucka, ul. Majkowskiego 40, 84-100 Puck | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad Nr 7: 4.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 12 | Luiza Ludwig-Sarnowska ul. Derdowskiego 4/36 84-100 Puck | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad Nr 8: 4.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 13 | Monika Błażejewska, ul. Stelmaszczyka 4d, 84-140 Jastarnia | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad Nr 9: 7.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 14 | Jolanta Karsznia ul. Abrahama 23 a 84-100 Puck | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad Nr 10: 7.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 15 | Jolanta Karsznia ul. Abrahama 23 a 84-100 Puck | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad Nr 11: 4.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 16 | Katarzyna Meina, ul. AWP 34/5, 84-100 Puck | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad Nr 12: 7.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 17 | Piotr Formella ul. Majkowskiego 8/7 84-100 Puck | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad Nr 13: 7.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 18 | Agnieszka Wróblewska, ul. 1000 Lecia PP 19/16 84-120 Władysławowo | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad Nr 14: 7.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 19 | Lucyna Łuczak, Chałupy ul. Kaperska 11 84-120 Władysławowo | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad Nr 15: 7.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |
| 20 | Gabriela Babiarczyk ul. Stelmaszczyka 15 84-140 Jastarnia | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu | Zad Nr 4: 7.970,00 zł | 100,00 | Oferta pierwsza w kolejności |

2. Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż wybrane oferty odpowiadają wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i zostały ocenione jako najkorzystniejsze w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Wybrano następujące oferty:

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż w zakresie **Zadania Nr 1** oferta nr 2 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Karina Mazurek-Błażejewska, za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 7.970,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).



W zakresie **Zadania Nr 2** oferta nr 3 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Monika Wołoszyk za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 7.9700,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 3** oferta nr 1 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Bożena Kubowicz – Machnica za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 7.9700,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 4** oferta nr 20 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium Gabriela Babiarczyk za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 4.970,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 5** oferta nr 9 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Magdalena Nowak za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 7.970,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 6** oferta nr 10 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Izabela Pałucka za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 7.970,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 7** oferta nr 11 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Izabela Pałucka za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 4.970,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 8** oferta nr 12 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Luiza Ludwig-Sarnowska za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższe ceny: 4.970,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 9** oferta nr 13 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Monika Błażejewska za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę: 7.970,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 10** oferta nr 14 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Jolanta Karsznia za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 7.970,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 11** oferta nr 15 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Jolanta Karsznia za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 4.970,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 12** oferta nr 16 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Katarzyna Meina za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę: 7.970,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 13** oferta nr 17 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Piotr Formella za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponował najniższą cenę 7.970,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 14** oferta nr 18 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Agnieszka Wróblewska za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 7.970,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).



W zakresie **Zadania Nr 15** oferta nr 19 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Lucyna Łuczak za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 7.970,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 16** oferta nr 5 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Joanna Renusz za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 7.970,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 17** oferta nr 6 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Małgorzata Lewińska za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 4.970,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 18** oferta nr 7 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Małgorzata Gruźlewska-Szubełko za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponował najniższą cenę 4.970,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 19** oferta nr 8 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Zbigniew Babiarczyk za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponował najniższą cenę 7.455,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 20** oferta nr 4 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Małgorzata Lewińska za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponował najniższą cenę 4.970,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

Podpisano:
WICESTAROSTA
mgr Zygmunt Wiśniewski