

WZ.272.3.8.2011

Puck, dnia 26.08.2011 r.

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: WZ.272.3.8.2011 Nazwa zadania: Wybór kadry merytorycznej na potrzeby projektu: pn.: „Start na finiszu licealistów ze szkół ponadgimnazjalnych Powiatu Puckiego”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 2 Pzp Powiat Pucki informuje, że w prowadzonym postępowaniu dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert w zakresie wszystkich części zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 18 ofert.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych warunków Zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Cena brutto za realizację zamówienia	Punktacja	Kolejność ofert wg kryterium ceny za realizację zamówienia
1	Bożena Kubowicz-Machnica, Celbówko 2 84-100 Puck	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad nr 3: 10.800,00 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
2	Zbigniew Babiarczyk, ul. Stelmaszczyka 15, 84-140 Jastarnia	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad nr 18: 4.800,00 zł	100,0	Oferta pierwsza w kolejności
3	Małgorzata Gruzlewska-Szubelko ul. Złotnicza 6/1, 84-100 Puck	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad Nr 17: 4.800,00 zł	100,0	Oferta pierwsza w kolejności
4	Luiza Ludwig – Sarnowska, ul. Derdowskiego 4/36, 84-100 Puck	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad Nr 16: 4.800,00 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
5	Izabela Litzbarska, ul. Szewska 4, 84-100 Puck	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad Nr 15: 10.800,00 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
6	Katarzyna Meina, ul. AWP 34/5, 84-100 Puck	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad Nr 11: 10.800,00 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
7	Marzenna Brazewicz, ul. Konopnickiej 22, 84-100 Puck	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad Nr 10: 4.800,00 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
8	Magdalena Nowak, ul. Abrahama 17/4, 84-100 Puck	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad Nr 8: 10.800,00 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
			Zad Nr 9: 4.800,00 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
9	Monika Błażejewska, ul. Rybacka 18, 84-100 Puck	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad Nr 7: 10.800,00 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności

CZŁOWIEK - NAJLEPSZA INWESTYCJA

Projekt „Start na finiszu licealistów ze szkół ponadgimnazjalnych Powiatu Puckiego”
 współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

10	Aleksandra Bartoszak ul. Derdowskiego 1/12 84-100 Puck	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad Nr 6: 4.800,00 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
11	Izabela Pałucka, ul. Majkowskiego 40, 84-100 Puck	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad Nr 4: 10.800,00 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
12	Hanna Pruchniewska, ul. Sambora 11/4 84-100 Puck	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad Nr 12: 10.800,00 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
			Zad Nr 19: 4.800,00 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
13	Maria Proma – Czuba ul. Asnyka 34 84-100 Puck	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad Nr 5: 4.800,00 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
14	Lucyna Łuczak, Chałupy ul. Kaperska 11 84-120 Władysławowo	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad Nr 14: 10.800,00 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
15	Agnieszka Wróblewska, ul. 1000 Lecia PP 19/16 84-120 Władysławowo	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad Nr 13: 10.800,00 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
16	Wioletta Zboińska ul. Chabrowa 12 84-100 Puck	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad Nr 1: 10.800,00 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
17	Monika Wołoszyk ul. Sosnowa 4, Połczyn 84-100 Puck	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad Nr 2: 11.100,00 zł	97,3	Oferta druga w kolejności
18	Agnieszka Żygadło, ul. Szkolna 7/1, 84-239 Bolszewo	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Zad Nr 2: 10.800,00 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności

2. Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż wybrane oferty odpowiadają wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i zostały ocenione jako najkorzystniejsze w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. Wybrano następujące oferty:

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż w zakresie **Zadania Nr 1** oferta nr 16 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. **Wioletta Zboińska** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 10.800,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 2** oferta nr 18 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. **Agnieszka Żygadło** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 10.800,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 3** oferta nr 1 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. **Bożena Kubowicz – Machnica** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 10.800,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 4** oferta nr 11 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium **Izabela Pałucka** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 10.800,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 5** oferta nr 13 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. **Maria Proma - Czuba** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 4.800,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

CZŁOWIEK - NAJLEPSZA INWESTYCJA

W zakresie **Zadania Nr 6** oferta nr 10 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. **Aleksandra Bartoszak** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 4.800,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 7** oferta nr 9 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. **Monika Błażejewska** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 10.800,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 8 i Zadania Nr 9** oferta nr 8 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. **Magdalena Nowak** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższe ceny: 10.800,00 PLN za Zadanie Nr 8 i 4.800,00 PLN za Zadanie Nr 9, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 10** oferta nr 7 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. **Marzena Brazewicz** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 4.800,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 11** oferta nr 6 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. **Katarzyna Meina** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 10.800,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 12 i Zadania Nr 19** oferta nr 12 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. **Hanna Pruchniewska** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższe ceny: 10.800,00 PLN za realizację Zadania Nr 12 i 4.800,00 PLN za realizację Zadania Nr 19, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 13** oferta nr 15 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. **Agnieszka Wróblewska** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 10.800,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 14** oferta nr 14 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. **Lucyna Łuczak** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 10.800,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 15** oferta nr 5 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. **Izabela Litzbarska** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 10.800,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 16** oferta nr 4 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. **Luiza Ludwig-Sarnowska** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 4.800,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 17** oferta nr 3 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. **Małgorzata Gruzlewska - Szubelko** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę 4.800,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

W zakresie **Zadania Nr 18** oferta nr 2 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium. **Zbigniew Babiarczyk** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponował najniższą cenę 4.800,00 PLN, co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100).

PODPISANO:
S T A R O S T A
Wojciech Dettlaff

Kierownik Zamawiającego

CZŁOWIEK - NAJLEPSZA INWESTYCJA