

UCHWAŁA NR XXXVI/269/2018
RADY POWIATU PUCKIEGO
z dnia 19 lutego 2018 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Michała Kowalskiego z dnia 4 grudnia 2017 r. na Starostę Puckiego

Na podstawie: art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1868, z późn. zm.), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), uchwala się, co następuje:

§ 1

Rada Powiatu Puckiego, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej wyrażonym w uchwale nr 1/2018 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Puckiego z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Michała Kowalskiego z dnia 4 grudnia 2017 r. na Starostę Puckiego, uznaje skargę Pana Michała Kowalskiego z dnia 4 grudnia 2017 r. za bezzasadną.

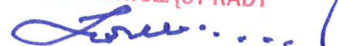
§ 2

Rada Powiatu Puckiego upoważnia Przewodniczącego Rady Powiatu Puckiego do udzielenia skarżącemu odpowiedzi o sposobie załatwienia jego skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Adam Zażemblowski

UZASADNIENIE

Dnia 6 grudnia 2017 r. do Starostwa Powiatowego w Pucku wpłynęła skarga z dnia 4 grudnia 2017 r. Pana Michała Kowalskiego na Starostę Puckiego. W uchwale podjętej na sesji w dniu 18 grudnia 2017 r. Rada Powiatu Puckiego zleciła Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Puckiego rozpatrzenie skargi Pana Michała Kowalskiego. Przedmiotowa skarga dotyczyła odpowiedzi Starosty Puckiego Jarosława Białk na interpelację Michała Kowalskiego z dnia 13 listopada 2017 r. W skardze zarzucono, iż Starosta Pucki w piśmie z dnia 27 listopada 2017 r. „odmówił odpowiedzi na wszystkie zadane pytania zasłaniając się brakiem precyzji”.

Po dokonaniu analizy interpelacji z dnia 13.11.2017 r. złożonej przez radnego Michała Kowalskiego oraz odpowiedzi z dnia 27 listopada 2017 r. udzielonej przez Starostę Puckiego, Komisja Rewizyjna stwierdziła, iż nie można zgodzić się z zarzutem skargi, iż Starosta Pucki w swoim piśmie z dnia 27 listopada 2017 r. odmówił odpowiedzi na wszystkie zadane pytania. Odpowiedź na interpelację została udzielona w terminie 14-dniowym wynikającym ze Statutu Powiatu Puckiego. W piśmie Starosty Puckiego zostały zawarte odpowiedzi na pytania nr 2, 5, 6 oraz 8. Natomiast w odniesieniu do odpowiedzi na pytania nr 1, 2, 3 oraz 7 Starosta Pucki wystąpił o sprecyzowanie pytań.

Zgodnie z przepisem § 18 ust. 1 Statutu, radny ma prawo składać interpelacje, a w myśl ust. 3 tego paragrafu, interpelację składa się w sprawach zasadniczych dla Powiatu.

Postanowienia Statutu nie określają wprawdzie postępowania w przypadku, gdy pytania zawarte w interpelacji wymagają sprecyzowania czy dodatkowego wyjaśnienia. Nie sposób jednak uznać, aby organ zobowiązany do udzielenia odpowiedzi nie mógł wystąpić do radnego, który ją złożył, o uzupełnienie czy też doprecyzowanie pytań. Celem bowiem przedmiotowej regulacji w § 18 jest doprowadzenie do udzielenia odpowiedzi w sprawie zasadniczej dla Powiatu, a w tym celu Zarząd Powiatu albo Komisja Rady musi mieć jasność co do sensu i znaczenia samego pytania. Brak precyzji postawionych pytań potwierdził zresztą sam radny Michał Kowalski, albowiem w piśmie z dnia 27 grudnia 2017 r. dokonał doprecyzowania zadanych pytań, po to, jak napisał, „aby uczynić pytania przejrzystymi i skonkretyzowanymi”.

Nadto, jak już wspomniano, zgodnie z § 18 ust. 3 Statutu, interpelację składa się w sprawach zasadniczych dla powiatu. Nie można uznać za zasadnicze dla powiatu w rozumieniu tego postanowienia, spraw, które dotyczą bieżącego zarządzania spółką, w której Powiat Pucki ma 100% udziałów, a tych właśnie kwestii dotyczyły niektóre pytania radnego M. Kowalskiego, np. pytania dotyczące organizacji konkretnych pionów w spółce Szkuner.

W oparciu o powyższe argumenty Komisja Rewizyjna uznała, iż brak jest podstaw do uznania skargi radnego Michała Kowalskiego na Starostę Puckiego za zasadną.

Rada Powiatu Puckiego podziela stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu i dlatego postanawia uznać skargę Pana Michała Kowalskiego z dnia 4 grudnia 2017 r. za bezzasadną.

