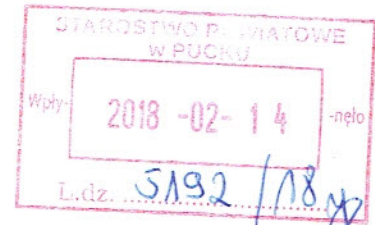


J. Matejowski

POSTANOWIENIE
z dnia 6 lutego 2018 r.



Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 lutego 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2018 r. przez wykonawcę „BUDMAX REGAŁY” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Aleksandry Gabrysiak 4, 80 – 175 Gdańsk, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Puck, ul. Orzeszkowej 5, 84 – 100 Puck

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „BUDMAX REGAŁY” Sp. z o.o., ul. Aleksandry Gabrysiak 4, 80 – 175 Gdańsk, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej przez powyższego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

.....



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Magdalena Grabczyk
Magdalena Grabczyk

Uzasadnienie

do postanowienia z dnia 6 lutego 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 164/18

Zamawiający Powiat Puck prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i montaż regałów przesuwnych z napędem elektrycznym i stacjonarnych oraz szyn jezdnych w pomieszczeniach budynku Starostwa Powiatowego w Pucku przy ul. Kolejowej 7B”, o numerze nadanym przez zamawiającego WZ.272.2.3.2018, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych 25 stycznia 2018 r., pod numerem nr 509966-N-2018, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), dalej jako „p.z.p.”

W dniu 29 stycznia 2018 r. odwołanie wobec opisu przedmiotu zamówienia wniósł wykonawca „BUDMAX REGAŁY” Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Aleksandry Gabrysiak 4, 80 – 175 Gdańsk, dalej zwany jako „odwołujący”.

W odwołaniu postawiono zamawiającemu zarzuty dotyczące naruszenia art. 7 ust. 1 p.z.p., art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p. oraz art. 36 ust 1 pkt 14 p.z.p. w zw. z art. 25 ust 1 p.z.p. i wniesiono o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany zaskarżonych odwołaniem postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z żądaniami z treści odwołania, ewentualnie nakazanie usunięcia zaskarżonych postanowień SIWZ. W uzasadnieniu odwołania odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie środka ochrony prawnej.

W dniu 6 lutego 2018 r. do Izby wpłynęła pisemna odpowiedź zamawiającego na odwołanie zawierająca oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości (pismo z dnia 2 lutego 2018 r., WZ.272.3.2018, w aktach sprawy). Przedmiotowe oświadczenie złożył wicestarosta Powiatu Puck pan Tomasz Hermann, osoba właściwie umocowana do reprezentacji zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

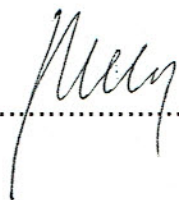
Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na*

posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w piśmie z 2 lutego 2018 r. w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zaś wobec braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

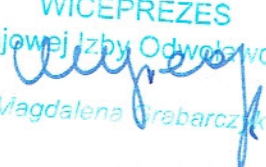
Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie na mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczanego wpisu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:

.....


Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność



WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej

Magdalena Grabarczyk