

Puck, dn. 09.10.2017 r.

Zamawiający:
Powiat Pucki- Starostwo Powiatowe w Pucku
ul. E. Orzeszkowej 5
84-100 Puck
WZ.272.2.12.2017

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

*Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawę wraz z montażem, instalacją i uruchomieniem nowego fabrycznie sprzętu elektronicznego i oprogramowania w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego.***

***Pierwsza część** zamówienia obejmuje dostawę wraz z montażem, instalacją i uruchomieniem nowych fabrycznie 18 szt. zestawów komputerowych w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego.*

***Druga część** zamówienia obejmuje dostawę wraz z montażem, instalacją i uruchomieniem dwóch nowych fabrycznie urządzeń wielofunkcyjnych kolor A3 (o różnych parametrach) w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego.*

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 1 zamówienia

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 poz.1579), zwanej dalej „Ustawą” Zamawiający zawiadamia, że w w/w. postępowaniu w świetle art. 91 ust.1 Ustawy dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

W Części 1 złożonej przez Wykonawcę:

**OLO. Net.s.c. Beata Krzysztof Gruchała
Ul.Przebendowskiego 3
84-100 Puck**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Oferta Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia (SIWZ), Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zawiadomienie o unieważnieniu Części 2 postępowania

Działając na mocy art. 92 ust. 2, w nawiązaniu do art. 93 ust.2 Ustawy Zamawiający , zawiadamia, że działając na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 w Ustawy unieważnił postępowanie w Części 2:

Uzasadnienie faktyczne i prawne dla unieważnienia

Zamawiający unieważnił postępowanie zgodnie z przesłanką określoną w art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy: „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.” Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w **Części 2**: 20 720,00 zł, Cena oferty najkorzystniejszej: 30 811,50 zł.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie może zwiększyć kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

Informacja o złożonych ofertach wraz z punktacją dla Części 1 i Części 2 postępowania

Nr oferty (wg. daty i godziny wpływu do Zamawiającego)	Firma Wykonawcy	Nr Części zamówienia, na którą dany Wykonawca złożył ofertę	Cena brutto oferty w PLN		Okres gwarancji oraz rozszerzonej rękojmi (dot. zestawów komputerowych i urządzenia wielofunkcyjnego kolor A3 typ A) (w miesiącach)		Termin wykonania zamówienia (w dniach kalendarzowych)		Łączna liczba punktów (C + T _g + T _w)
			Cena „C”	Punkty w kryterium „C”	Zaoferowany przez Wykonawcę Okres gwarancji oraz rozszerzonej rękojmi	Punkty w kryterium „T _g ”	Zaoferowany przez Wykonawcę termin wykonania zamówienia	Punkty w kryterium „T _w ”	
1	Grupa Marcova Polska Solutions Sp. zo.o. Ul.Lisia 17 03-678 Warszawa	1 część							
		2 część	22 993,62	60,00	25	4,00	16	20,00	84,00
2	Balta Spółka z o.o. Spółka komandytowa 80-257 Gdańsk, Ul.Słowackiego 37K	1 część	63 984,60	51,05	36	20,00	16	20,00	91,05
		2 część							
3	Romuald Rydlicki Zakład Mechaniki Maszyn Biurowych FAXER 81-531 Gdynia Ul.Wielkopolska 246	1 część							
		2 część	46 172,97	29,88	36	20,00	16	20,00	69,88
4	OLO. Net.s.c. Beata Krzysztof Gruchała Ul.Przebendowskiego 3 84-100 Puck	1 część	54 442,26	60,00	36	20,00	16	20,00	100
		2 część							
5	Techno- Biuro Janusz Golla Naprawa –Sprzedaż Maszyn i Art. Biurowych, 84-200 Wejherowo, ul.3 Maja 8	1 część							
		2 część	30 811,50	44,78	36	20,00	16	20,00	84,78

Podpisano

Starosta

Jarosław Białk