

UCHWAŁA NR 116
Zarządu Powiatu Puckiego
z dnia 29 kwietnia 2008 r.

W sprawie: rozpatrzenia wniosku Pana Ireneusza Wiśniewskiego o unieważnienie konkursu na stanowisko dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Pucku.

Na podstawie: art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j.: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558 Nr 113, poz. 984, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r., Nr 102, poz. 1055, Nr 167, poz. 1759) oraz § 8 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 23 października 2003 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki i trybu pracy komisji konkursowej (Dz.U. z Nr 189, poz. 1855).

Zarząd Powiatu Puckiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Pana Ireneusza Wiśniewskiego dotyczącego unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Pucku, Zarząd Powiatu Puckiego postanawia nie uwzględnić tego wniosku stwierdzając, iż nie zachodzą podstawy do unieważnienia konkursu i zarządzenia jego ponownego przeprowadzenia.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Artur Jabłoński

Elżbieta Gniazdowska

Andrzej Sitkiewicz

Brunon Ceszke

Tadeusz Muza

Uzasadnienie

Zarząd Powiatu Puckiego rozpatrzył wniosek z dnia 10 kwietnia 2008 r., w którym Pan Ireneusz Wiśniewski wniósł o unieważnienie konkursu na kandydata na dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej podnosząc, iż w postępowaniu konkursowym wystąpiły nieprawidłowości, które mogły mieć wpływ na wynik konkursu. Pan Wiśniewski zarzucił m.in., iż jego kontrkandydaci mogli zaprezentować inną koncepcję funkcjonowania i rozwoju placówki od tej, którą zawarli w swojej ofercie konkursowej. Poza tym na skutek zezwolenia przez Komisję konkursową na korzystanie na sali z prywatnego sprzętu audiowizualnego, zdaniem Pana Wiśniewskiego spowodowało, iż ocenie podlegała nie treść koncepcji, a jej forma. Jego zdaniem kandydaci powinno korzystać wyłącznie ze środków technicznych przygotowanych przez organizatora konkursu. Pan I. Wiśniewski zarzucił także naruszenie zasad porządkowych, co miało polegać na znacznym przekroczeniu przez innych kandydatów limitu czasu 15 minut w ich prezentacji. Ponadto nieprawidłowe było, zdaniem wnioskodawcy, dopuszczenie do przesłuchania ostatniego kandydata dopiero po ponad 3-godzinnym oczekiwaniu.

W związku z wniesionym przez p. I. Wiśniewskiego wnioskiem, stanowiącym w istocie skargę na przebieg postępowania, Zarząd przeprowadził w dniach 23 oraz 29 kwietnia b.r. postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego wysłuchani zostali członkowie komisji konkursowej: Panie Elżbieta Gniazdowska, Bogumiła Lasin – Kleiner, Urszula Kępczyńska oraz Panowie Andrzej Sitkiewicz, Tomasz Lewicki i Mieczysław Kohnke.

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło zasadności zarzutów Pana Ireneusza Wiśniewskiego, a zwłaszcza, aby wystąpiły takie nieprawidłowości, które mogły wpłynąć na wynik przeprowadzonego konkursu. Ustalono bowiem, co następuje. Poszczególni kandydaci mieli zaprezentować swoją koncepcję funkcjonowania i rozwoju placówki. Prezentacja taka nie musiała jednak polegać na odczytaniu załączonej do oferty koncepcji. Dopuszczalne zatem było zaprezentowanie koncepcji w sposób multimedialny. Jednocześnie nie stwierdzono, aby ci kandydaci, którzy zaprezentowali swoje koncepcje w formie multimedialnej przedstawili inne koncepcje od tych, które zostały załączone do ofert. Treść przedstawianych koncepcji była zatem tożsama z treścią załączoną do oferty, a różnice polegały jedynie na formie przekazu.

Nie można też zgodzić się z zarzutem braku równości szans w tym zakresie. Każdy kandydat miał możliwość zaprezentowania koncepcji także w formie multimedialnej. Ustalono bowiem, iż w przypadku, gdyby Pan I. Wiśniewski o to wystąpił, również miałby możliwość przedstawienia swojej koncepcji w formie multimedialnej. Każdy z kandydatów mógł dokonać prezentacji przy użyciu sprzętu multimedialnego będącego w dyspozycji Starostwa. Okoliczność, iż niektórzy kandydaci dokonali prezentacji przy pomocy sprzętu prywatnego nie miała tu znaczenia – było to uzasadnione ze względów technicznych oraz wygody – kandydatom bowiem chcącym dokonać prezentacji w formie multimedialnej łatwiej było dokonać tego na własnym sprzęcie, który znali.

Każdy z kandydatów miał możliwość dokonania prezentacji w ciągu od 15 do 20 minut, o czym kandydaci zostali wcześniej poinformowani. Nie stwierdzono przy tym znacznego przekroczenia tego limitu czasowego przez niektórych kandydatów, co podniósł p. Wiśniewski.

Na wynik konkursu nie miało też wpływu przesłuchanie ostatniego z kandydatów po ponad trzech godzinach, co zarzuca skarżący. Z obowiązujących przepisów, w tym z przepisów Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 23 października 2003 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki i trybu pracy komisji konkursowej (Dz.U. z Nr 189, poz.1855) nie wynika, aby istniały limity czasowe co do przesłuchania wszystkich kandydatów. Nie stwierdzono również, aby upływ ok. trzech godzin od rozpoczęcia przesłuchania kandydatów do momentu przesłuchania skarżącego miał jakikolwiek wpływ na decyzję komisji konkursowej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zarząd uznał, iż w postępowaniu konkursowym nie zaszły nieprawidłowości, które mogły mieć wpływ na wynik konkursu. Z tego względu wniosek o unieważnienie konkursu na stanowisko dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej należało uznać za bezzasadny.